

Aineiston arvioinnin tulos arviointialueittain

26.2.2006

Suomen virtuaalikykyä
Virtuaalikykyä v. 0.9

> 80 % 80 - 60 % 60 - 50 % < 50 %

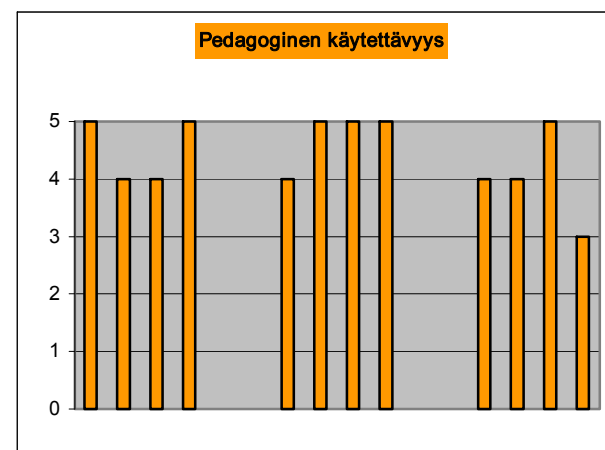
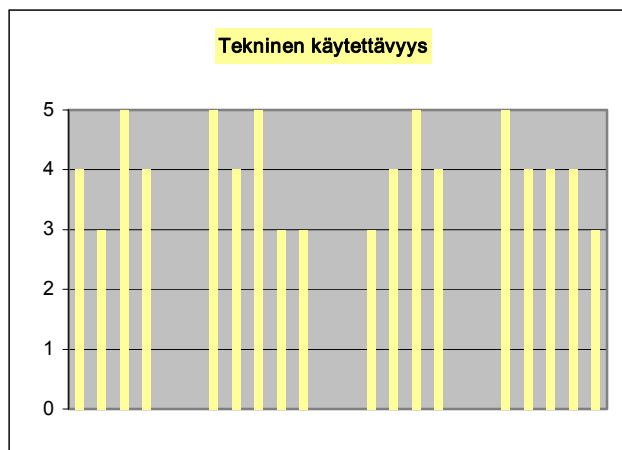
Arviointialue	Ominaisuuksien pisteet	Arviointialue max-pisteet	Ominaisuuksien keskiarvo	Valmis/kesken	Arvioijat
A. Tekninen käytettävyys	32,00	40	4,00	Valmis	Hannu Väistö
B. Pedagoginen käytettävyys	53,00	60	4,42	Valmis	Mika Laakkonen
Yhteensä	85,00	100	4,21		

Suhteellinen osuus maksimiarvosta (%)

85,0

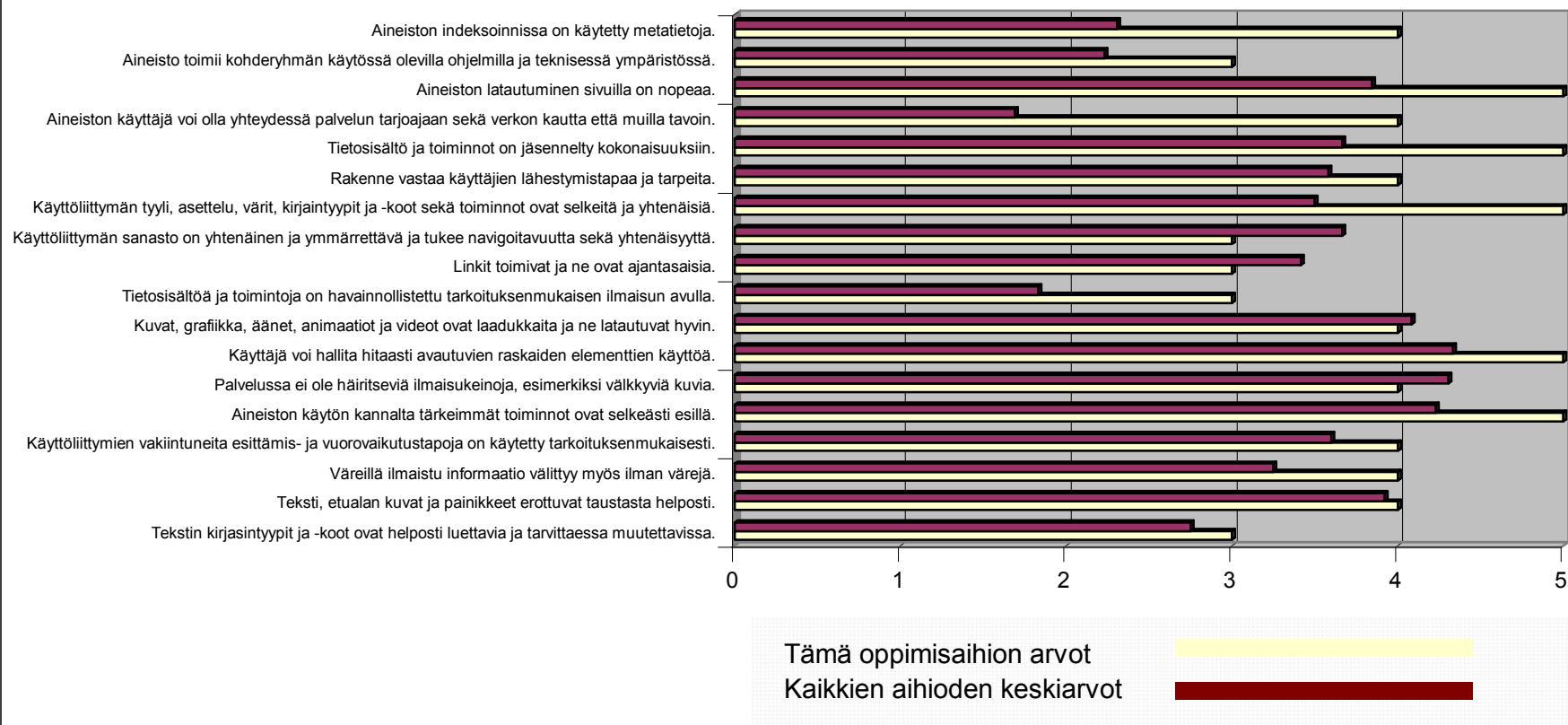
Ominaisuuksien pisteytys:

- 5 Täysin samaa mieltä
- 4 Jokseenkin samaa mieltä
- 3 En osaa sanoa
- 2 Jokseenkin eri mieltä
- 1 Täysin eri mieltä

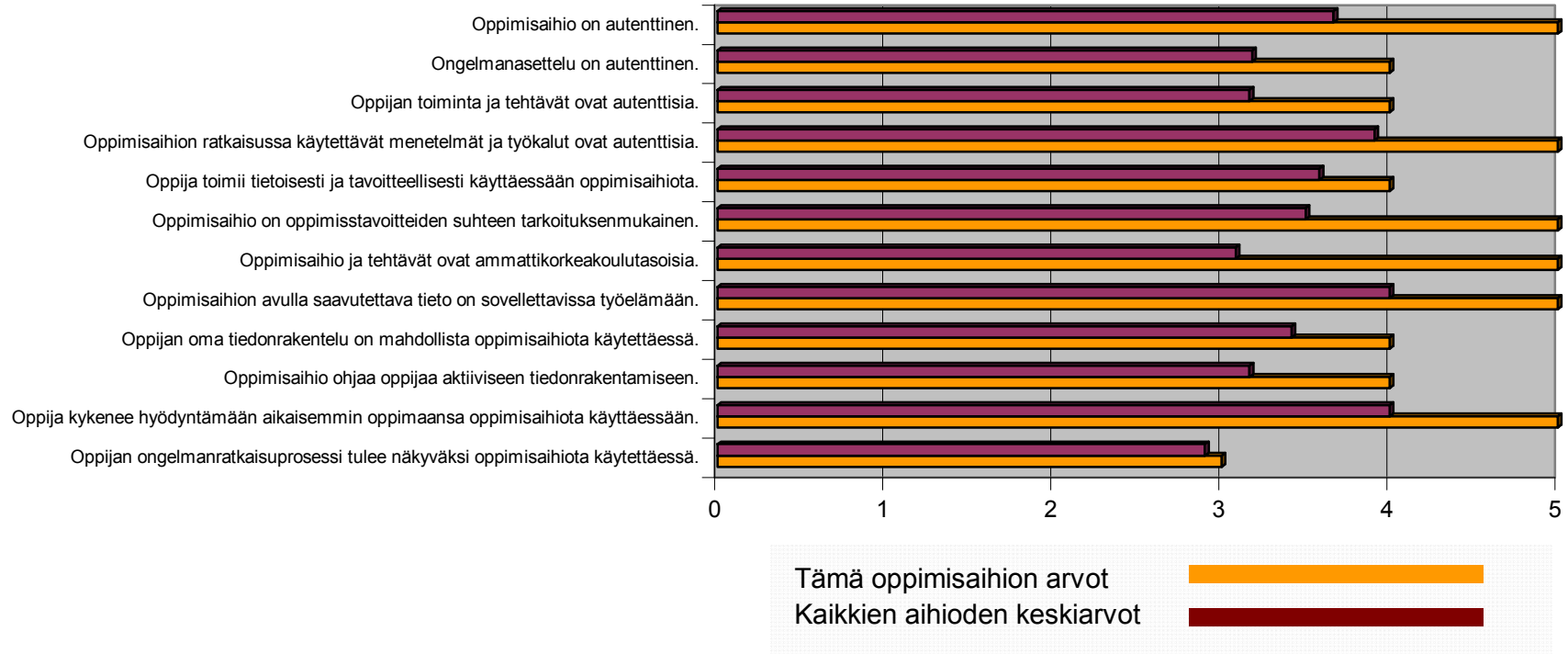


Yhteensä:	Ominaisuuksien saamat pisteet yhteensä, maksimipisteet yhteensä, keskiarvo kaikkien ominaisuuksien pisteistä. Pisteytys suhteutetaan siten, että pedagogisen käytettävyyden osuus on 60 % ja teknisen 40 % kokonaisarviosta.
Arviointialue max-pisteet:	Arviointialueen maksimipistemäärä lasketaan niin, että pedagogisen käytettävyyden osuus on 60 % ja teknisen 40 % maksimipistemäärästä.
Kriteerien keskiarvo:	Arvioijan antamien ominaisuuksien pisteiden keskiarvot arviointialueittain
Suhteellinen osuus maksimiarvosta (%):	Suhteellisella pistemäärällä on tarkoitus pisteyttää oppimisaihiot niin, että ne ovat vertailukelpoisia keskenään. Jos joitakin ominaisuuksia ei voida arvioida, ominaisuuksien yhteenlaskettu pistemäärä suhteutetaan maksimipistemäärään prosentuaalisesti.
Valmis/kesken:	Arvioinnin tila (syötetty Perustiedot-välilehdelle) kertoo, onko arviointi valmis.

Tekninen käytettävyys



Pedagoginen käytettävyys



Aineiston arvioinnin kaikki tulokset

26.2.2006

Suomen virtuaalikylä
Virtuaalikylä v. 0.9
Arviointialue

Ominaisuus

Arvio

Perustelut, näytöt

A. Tekninen käytettävyys

1. Aineiston saatavuuteen liittyvät kriteerit

1.1.	Aineiston indeksoinnissa on käytetty metatietoja.	4	Jokseenkin samaa mieltä	
1.2.	Aineisto toimii kohderyhmän käytössä olevilla ohjelmilla, plugineilla ja teknisessä ympäristössä.	3	Ei osaa sanoa	Ei tarjota vaihtoehtoja henkilöille, joilta puuttuu "Flash Player"-selainlaajennus.
1.3.	Aineiston latautuminen sivuilla on nopeaa.	5	Täysin samaa mieltä	
1.4.	Aineiston käyttäjä voi olla yhteydessä palvelun tarjoajaan sekä verkon kautta että muilla tavoin.	4	Jokseenkin samaa mieltä	

2. Aineiston rakenteen ja ilmaisen viestinnällisyyteen liittyvät kriteerit

2.1.	Tietosisältö ja toiminnot on jäsennelty kokonaisuuksiin.	5	Täysin samaa mieltä	
2.2.	Rakenne vastaa käyttäjien lähestymistapaa ja tarpeita.	4	Jokseenkin samaa mieltä	Ajankohtaista-sivulla on toimintaohjeita, parempi vaihtoehto olisi oma linkki ohjeille.
2.3.	Käyttöliittymän tyyli, asettelu, värit, kirjaintyypit ja -koot sekä toiminnot ovat selkeitä ja yhtenäisiä ja tukevat viestin perille menoa.	5	Täysin samaa mieltä	Materiaalin hakutoimintoa jäi kaipaamaan näinkin isossa aihiossa.
2.4.	Käyttöliittymän sanasto on yhtenäinen ja ymmärrettävä ja tukee navigoitavuutta sekä yhtenäisyyttä portaalitasolla.	3	Ei osaa sanoa	Navigointirakenne oli vaikea käyttäjän kannalta. Sivujen otsikointi oli osittain puutteellista (esim. tilojen nimiä ei näkynyt niiden alasuilla). Aktiivisten linkkien korostamista jäi kaipaamaan. Navigointipolku auttaisi käyttäjää orientoitumaan kompleksissa ja monitasoisessa navigointijärjestelmässä.
2.5.	Linkit toimivat ja ne ovat ajantasaisia.	3	Ei osaa sanoa	Osa linkeistä ei toimi niin kuin pitäisi ja jotkut linkit toimivat epäloogisesti.

3.	Kuvia, grafiikkaa, ääntä, animaatiota ja videota on käytetty			
3.1.	Tietosisältöä ja toimintoja on havainnollistettu tarkoituksenmukaisen ilmaisun avulla.	3	Ei osaa sanoa	Tekstivastineet puuttuivat kuvista, kuvalinkeistä, video- ja äänitiedostoista.
3.2.	Kuvat, grafiikka, äänet, animaatiot ja videot ovat laadukkaita ja ne latautuvat hyvin.	4	Jokseenkin samaa mieltä	
3.3.	Käyttäjä voi hallita hitaasti avautuvien raskaiden elementtien käyttöä.	5	Täysin samaa mieltä	
3.4.	Palvelussa ei ole häiritseviä ilmaisukeinoja, esimerkiksi välkkyviä kuvia.	4	Jokseenkin samaa mieltä	
4.	Asettelussa, värien käytössä ja kirjaintyypeissä on otettu huomioon viestinnällisyys ja saavutettavuus.			
4.1.	Aineiston käytön kannalta tärkeimmät toiminnot ovat selkeästi esillä ja ne erottuvat vähemmän tärkeistä toiminnoista.	5	Täysin samaa mieltä	
4.2.	Käyttöliittymien vakiintuneita esittämis- ja vuorovaikutustapoja on käytetty tarkoituksenmukaisesti.	4	Jokseenkin samaa mieltä	
4.3.	Väreillä ilmaistu informaatio välittyy myös ilman värejä.	4	Jokseenkin samaa mieltä	
4.4.	Teksti, etualan kuvat ja painikkeet erottuvat taustasta helposti.	4	Jokseenkin samaa mieltä	
4.5.	Tekstin kirjasintyypit ja -koot ovat helposti luettavia ja tarvittaessa muutettavissa.	3	Ei osaa sanoa	Heikkonäköiset eivät pysty muuttamaan Flash-esityksessä tekstin kokoa. Osa tekstistä oli pientä ja vaikealukuista.

B. Pedagoginen käytettävyys		
5. Oppimisaihion autenttisuus (aidon ilmiön/asian/toiminnan)		
5.1.	Oppimisaihio on autenttinen.	5 Täysin samaa mieltä Virtuaalikylä on kokonaisvaltainen tiedonlähde, josta voidaan muodostaa case:ien tai oppimistehtävien avulla useita oppimisaihioita.
5.2.	Ongelmanasettelu on autenttinen.	4 Jokseenkin samaa mieltä Virtuaalikylän tarkoituksena on muodostaa kokonaiskuva maaseutuelinkeinosta ja sen tuotannosta.
5.3.	Oppijan toiminta ja tehtävät ovat autenttisia.	4 Jokseenkin samaa mieltä Virtuaalikylästä voidaan muodostaa useita tehtäväsidoonaisia oppimisaihioita.
5.4.	Oppimisaihion ratkaisussa käytettävät menetelmät ja työkalut ovat autenttisia.	5 Täysin samaa mieltä Oppimisaihion ratkaisussa käytettävät menetelmät ja työkalut on kuvattu virtuaalikylän esittelyosiossa.
6. Oppimisaihion intentionaalisuus		
6.1.	Oppija toimii tietoisesti ja tavoitteellisesti käyttäessään oppimisaihiota.	4 Jokseenkin samaa mieltä
6.2.	Oppimisaihio on oppimisstavoitteiden suhteen tarkoituksenmukainen.	5 Täysin samaa mieltä
6.3.	Oppimisaihio ja tehtävät ovat ammattikorkeakoulutasoisia.	5 Täysin samaa mieltä Opiskelijan ammatillisen osaamisen lisäämisessä pääpaino.
6.4.	Oppimisaihion avulla saavutettava tieto on sovellettavissa työelämään.	5 Täysin samaa mieltä Erinomaisen työelämälähtöinen ote!
7. Oppijan tiedonrakenteluprosessi		
7.1.	Oppijan oma tiedonrakentelu on mahdollista oppimisaihiota käytettäessä.	4 Jokseenkin samaa mieltä
7.2.	Oppimisaihio ohjaa oppijaa aktiiviseen tiedonrakentamiseen.	4 Jokseenkin samaa mieltä Virtuaalikylän tietolähteet motivoivat opiskelijaa ja luovat tiedonetsintään syvyyttä.
7.3.	Oppija kykenee hyödyntämään aikaisemmin oppimaansa oppimisaihiota käyttäessään.	5 Täysin samaa mieltä
7.4.	Oppijan ongelmanratkaisuprosessi tulee näkyväksi oppimisaihiota käytettäessä.	3 Ei osaa sanoa Käytännönläheisen kontekstisidoannaisen ongelmanasettelun voisi luoda myös prosessin alkuun ja eri oppimisvaiheisiin.