

Aineiston arvioinnin tulos arviointialueittain

26.10.2006

HAMK
Pähkinäkori

> 80 % 80 - 60 % 60 - 50 % < 50 %

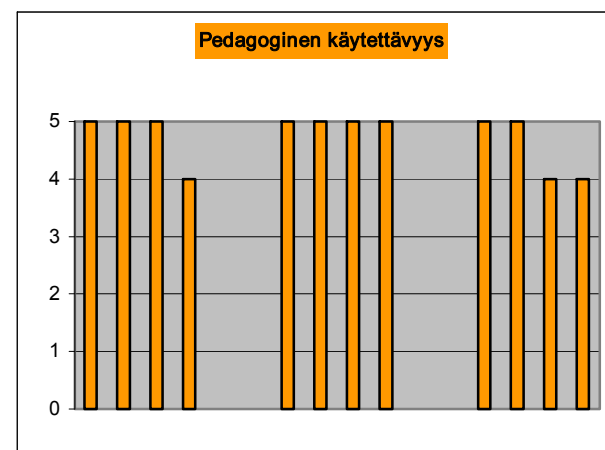
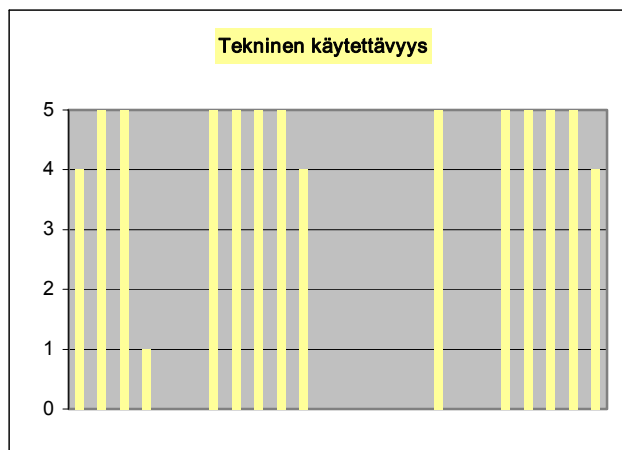
Arviointialue	Ominaisuuksien pisteet	Arviointialue max-pisteet	Ominaisuuksien keskiarvo	Valmis/kesken	Arvioijat
A. Tekninen käytettävyys	30,22	33	4,53	Valmis	Hannu Väistö
B. Pedagoginen käytettävyys	57,00	60	4,75	Valmis	Mika Laakkonen
Yhteensä	87,22	93	4,64		

Suhteellinen osuus maksimiarvosta (%)

93,8

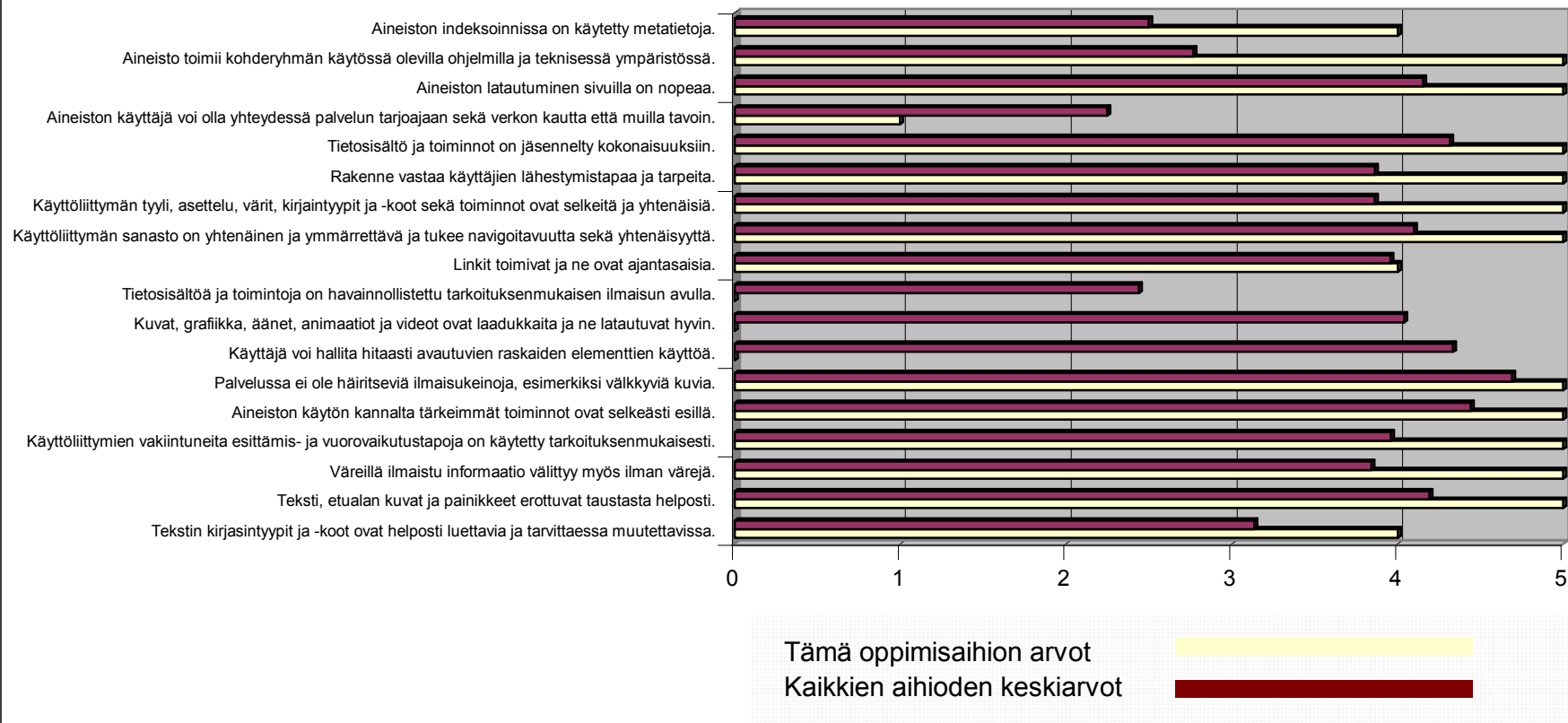
Ominaisuuksien pisteytys:

- 5 Täysin samaa mieltä
- 4 Jokseenkin samaa mieltä
- 3 En osaa sanoa
- 2 Jokseenkin eri mieltä
- 1 Täysin eri mieltä

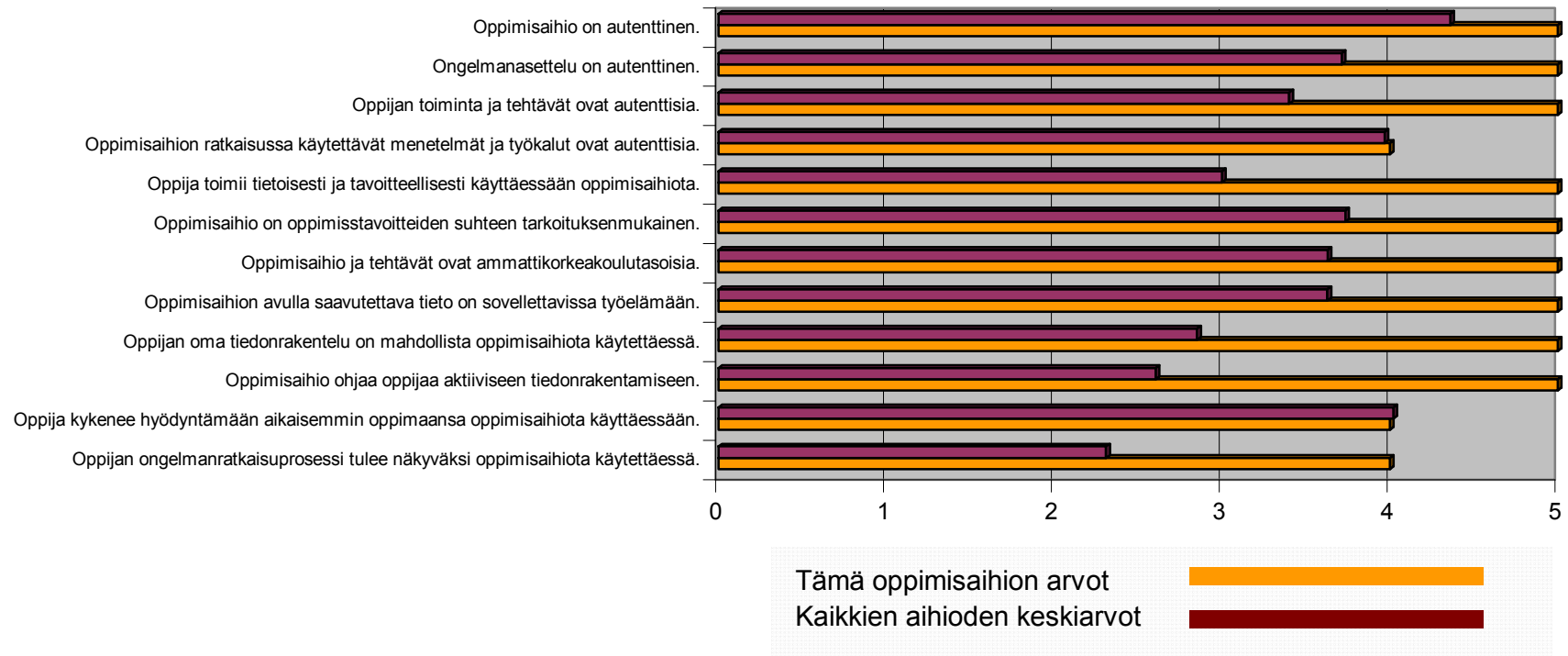


Yhteensä:	Ominaisuuksien saamat pisteet yhteensä, maksimipisteet yhteensä, keskiarvo kaikkien ominaisuuksien pisteistä. Pisteytys suhteutetaan siten, että pedagogisen käytettävyyden osuus on 60 % ja teknisen 40 % kokonaisarviosta.
Arviointialue max-pisteet:	Arviointialueen maksimipistemäärä lasketaan niin, että pedagogisen käytettävyyden osuus on 60 % ja teknisen 40 % maksimipistemäärästä.
Kriteerien keskiarvo:	Arvioijan antamien ominaisuuksien pisteiden keskiarvot arviointialueittain
Suhteellinen osuus maksimiarvosta (%):	Suhteellisella pistemäärällä on tarkoitus pisteyttää oppimisaihiot niin, että ne ovat vertailukelpoisia keskenään. Jos joitakin ominaisuuksia ei voida arvioida, ominaisuuksien yhteenlaskettu pistemäärä suhteutetaan maksimipistemäärään prosentuaalisesti.
Valmis/kesken:	Arvioinnin tila (syötetty Perustiedot-välilehdelle) kertoo, onko arviointi valmis.

Tekninen käytettävyys



Pedagoginen käytettävyys



Aineiston arvioinnin kaikki tulokset

26.10.2006

HAMK
Pähkinäkori
Arviointialue

Ominaisuus

Arvio

Perustelut, näytöt

A. Tekninen käytettävyys

1. Aineiston saatavuuteen liittyvät kriteerit

1.1.	Aineiston indeksoinnissa on käytetty metatietoja.	4	Jokseenkin samaa mieltä	Aineistoa ei löydy materiaalipankista, tosin virtuaalikylä löytyy metatiedoista.
1.2.	Aineisto toimii kohderyhmän käytössä olevilla ohjelmilla, plugineilla ja teknisessä ympäristössä.	5	Täysin samaa mieltä	
1.3.	Aineiston latautuminen sivuilla on nopeaa.	5	Täysin samaa mieltä	
1.4.	Aineiston käyttäjä voi olla yhteydessä palvelun tarjoajaan sekä verkon kautta että muilla tavoin.	1	Täysin eri mieltä	Tekijä- ja yhteystiedot puuttuvat.

2. Aineiston rakenteen ja ilmaisun viestinnällisyyteen liittyvät kriteerit

2.1.	Tietosisältö ja toiminnot on jäsennelly kokonaisuuksiin.	5	Täysin samaa mieltä	
2.2.	Rakenne vastaa käyttäjien lähestymistapaa ja tarpeita.	5	Täysin samaa mieltä	
2.3.	Käyttöliittymän tyyli, asettelu, värit, kirjaintyypit ja -koot sekä toiminnot ovat selkeitä ja yhtenäisiä ja tukevat viestin perille menoa.	5	Täysin samaa mieltä	
2.4.	Käyttöliittymän sanasto on yhtenäinen ja ymmärrettävä ja tukee navigoitavuutta sekä yhtenäisyyttä portaalitasolla.	5	Täysin samaa mieltä	
2.5.	Linkit toimivat ja ne ovat ajantasaisia.	4	Jokseenkin samaa mieltä	Aihiossa olisi hyvä olla linkki Virtuaalikylään.

3.	Kuvia, grafiikkaa, ääntä, animaatiota ja videota on käytetty		
3.1.	Tietosisältöä ja toimintoja on havainnollistettu tarkoituksenmukaisen ilmaisun avulla.	Ei voi arvioida	
3.2.	Kuvat, grafiikka, äänet, animaatiot ja videot ovat laadukkaita ja ne latautuvat hyvin.	Ei voi arvioida	
3.3.	Käyttäjä voi hallita hitaasti avautuvien raskaiden elementtien käyttöä.	Ei voi arvioida	
3.4.	Palvelussa ei ole häiritseviä ilmaisukeinoja, esimerkiksi välkkyviä kuvia.	5	Täysin samaa mieltä
4.	Asettelussa, värien käytössä ja kirjaintyypeissä on otettu huomioon viestinnällisyys ja saavutettavuus.		
4.1.	Aineiston käytön kannalta tärkeimmät toiminnot ovat selkeästi esillä ja ne erottuvat vähemmän tärkeistä toiminnoista.	5	Täysin samaa mieltä
4.2.	Käyttöliittymien vakiintuneita esittämis- ja vuorovaikutustapoja on käytetty tarkoituksenmukaisesti.	5	Täysin samaa mieltä Takaisin-painike voisi erottua selkeämmin.
4.3.	Väreillä ilmaistu informaatio välittyy myös ilman värejä.	5	Täysin samaa mieltä
4.4.	Teksti, etualan kuvat ja painikkeet erottuvat taustasta helposti.	5	Täysin samaa mieltä
4.5.	Tekstin kirjasintyypit ja -koot ovat helposti luettavia ja tarvittaessa muutettavissa.	4	Jokseenkin samaa mieltä Kursivoitua tekstiä on vaikea lukea.

B. Pedagoginen käytettävyys			
5.	Oppimisasihion autenttisuus (aidon ilmiön/asian/toiminnan		
5.1.	Oppimisasihio on autenttinen.	5	Täysin samaa mieltä
5.2.	Ongelmanasettelu on autenttinen.	5	Täysin samaa mieltä
5.3.	Oppijan toiminta ja tehtävät ovat autenttisia.	5	Täysin samaa mieltä
5.4.	Oppimisasihion ratkaisussa käytettävät menetelmät ja työkalut ovat autenttisia.	4	Jokseenkin samaa mieltä
			Oppimisen ei tarvitse rajoittua informaatioteknologian tietolähteisiin.
6.	Oppimisasihion intentionaalisuus		
6.1.	Oppija toimii tietoisesti ja tavoitteellisesti käyttäessään oppimisasihiota.	5	Täysin samaa mieltä
6.2.	Oppimisasihio on oppimisstavoitteiden suhteen tarkoituksenmukainen.	5	Täysin samaa mieltä
6.3.	Oppimisasihio ja tehtävät ovat ammattikorkeakoulutasoisia.	5	Täysin samaa mieltä
6.4.	Oppimisasihion avulla saavutettava tieto on sovellettavissa työelämään.	5	Täysin samaa mieltä
7.	Oppijan tiedonrakenteluprosessi		
7.1.	Oppijan oma tiedonrakentelu on mahdollista oppimisasihiota käytettäessä.	5	Täysin samaa mieltä
7.2.	Oppimisasihio ohjaa oppijaa aktiiviseen tiedonrakentamiseen.	5	Täysin samaa mieltä
7.3.	Oppija kykenee hyödyntämään aikaisemmin oppimaansa oppimisasihiota käyttäessään.	4	Jokseenkin samaa mieltä
7.4.	Oppijan ongelmanratkaisuprosessi tulee näkyväksi oppimisasihiota käytettäessä.	4	Jokseenkin samaa mieltä
			Ongelmanasettelu ja tietolähteet toimivat oivassa vuorovaikutuksessa. Vuorovaikutus synnyttää oppimista. Oppimisasihio on interaktiivinen, jossa oppijan rooli on aktiivinen. Miten saada ongelmanratkaisu näkyviin siten, että se ei ilmenisi ainoastaan lopullisessa tuotoksessa?